

DECIZIA COMERCIALĂ NR. 372/R

Ședința publică din data de 29 septembrie 2011

Președinte : Carmen Camelia Băilă

Judecător : Ioan Foltean

Judecător : Carmen Stancu

Grefier : Andreea Farcaș Neamț



S-a luat examinare recursul formulat de recurenta Piraeus Bank Romania SA București împotriva Sentinței civile nr. 890/31.01.2011 pronunțată de Judecătoria Arad în dosarul nr. 13480/55/2010.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta recurenteii – avocat Luciana Lazăr și reprezentantul intimatului Morariu Raul-Eusebiu – avocat Costăș Cosmin Flavius.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este legal timbrat cu 366,50 lei taxă judiciară de timbru, (fila 19) și cu timbre judiciare în valoare de 5 lei.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată că în data de 29.08.2011 intimatul Morariu Raul-Eusebiu a înregistrat note de ședință.

Având în vedere faptul că a fost precizată valoarea în lei la suma de 10.323,28 RON, instanța stabilește obligația recurenteii de a timbra cererea cu 365,198 lei taxă judiciară de timbru și cu un timbru judiciar în valoare de 5 lei, sub sancțiunea anulării acesteia ca netimbrată.

Instanța invederează că cererea de recurs a fost timbrată potrivit fondului și nu potrivit valorii pretențiilor și având în vedere că recurenta nu a fost citată cu mențiunea completării taxei judiciare de timbru, se impune amânarea cauzei pentru ca recurenta să procedeze la completarea timbrajului cererii de recurs, sub sancțiunea anulării recursului.

Reprezentanții părților solicită lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a completa timbrajul cererii de recurs.

La apelul nominal efectuat la a doua strigare, se prezintă reprezentanta recurenteii – avocat Luciana Lazăr și reprezentantul intimatului Morariu Raul-Eusebiu – avocat Costăș Cosmin Flavius.

Reprezentanta recurenteii prezintă chitanța seria AR XWF nr. 6051937/29.09.2011 în cuantum de 15 lei și timbre judiciare în valoare de 2,5 lei, în dovedirea împrăjării că s-a conformat dispozițiilor instanței privind completarea timbrajului.

Văzând că nu mai sunt alte cereri de formulat și constatând recursul în stare de judecată, instanța acordă cuvântul asupra cererii.

Reprezentanta recurenteii solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, modificarea sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii formulată de reclamantul Morariu Raul-Eusebiu, cu cheltuieli de judecată constând în taxele judiciare de timbru.

Reprezentantul intimatului solicită respingerea recursului ca nefondat și obligarea recurente la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat, sens în care depune la dosar factura nr. 0000605/11.04.2011 și chitanța nr. 0000389/11.04.2011.

Asupra recursului,

TRIBUNALUL

Constată că, prin Sentința civilă nr.890/31.01.2011 pronunțată în dosarul nr.13.480/55/2010, Judecătoria Arad a admis acțiunea formulată de reclamantul Morariu Raul-Eusebiu împotriva pârâtei Piraeus Bank Romania SA București și a obligat pârâta să restituie reclamantului suma de 3.252,04 franci elvețieni cu titlu de dobândă și dobânda legală aferentă acestei sumei de la data plății fiecărei rate și până la data restituirii efective precum și la plata sumei de 1948 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut că, reclamantul Morariu Raul-Eusebiu a încheiat cu pârâta contractul de credit nr.02000000000030104 din 24.04.2008 limita creditului acordat fiind 102.700 CHF pe durata de 30 de ani cu dobânda calculată în funcție de indicele de referință și de marja băncii, indicele de referință Libor la 3 luni Marja 4,9 puncte procentuale pe an variabilă, dobânda pentru primele 6 luni fiind de 0% puncte procentuale pe an promoțională și începând cu luna a 7-a dobânda urmând să se stabilească în funcție de indicele de referință valabil din acel moment și marja băncii; că, prin notificarea nr.9824/17.04.2009 pârâta a comunicat reclamantului majorarea cu 2 puncte procentuale a marjei aplicate conform prevederilor art.5.1 din contractul de credit.

Prima instanță a mai reținut că, ulterior prin adresa nr.4679/20.08.2010 i s-a comunicat reclamantului că, dobânda a fost majorată la 6,9% astfel că, începând cu luna mai 2009 reclamantul a fost obligat să plătească o dobândă majorată cu 6,0% până inclusiv în luna noiembrie 2010 astfel că, reclamantul a efectuat aceste plăți; că, până la apariția OUG nr.174/19.11.2008 pârâta putea efectua modificări ale dobânzii în funcție de marja variabilă a băncii conform art.5 pct.1 din contractul de credit, dar ulterior intrării în vigoare respectiv după 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României nr.795/27.11.2008 pârâta nu a mai fost îndreptățită; că, în aceste condiții reclamantul a efectuat o plată nedatorată conform art.992, art.993 Cod civil și este îndreptățit la restituirea sumelor plătite inclusiv la dobânzi.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal pârâta Piraeus Bank Romania SA București a formulat recurs prin care a solicitat modificarea hotărârii în sensul respingerii acțiunii.

În susținerea recursului a arătat că, nu a modificat nici o clauză contractuală deci nu era necesar să se încheie nici un act adițional nefiind aplicabile prevederile art.9 indice 3 lit.h din OG nr.21/1992; că, a comunicat debitorului actualizarea marjei dobânzii în baza clauzei contractuale existente al cărui conținut nu a fost modificat și variația marjei nu înseamnă o modificare a clauzelor contractului de credit astfel că, nu se impunea semnarea unui act adițional; că, actualizarea marjei dobânzii a fost determinată atât de condiții externe cât și de condiții interne; că, dobânda a fost unică pentru toți clienții care au beneficiat de același produs fiind compusă din indice+marjă f-3-6.

Prin întâmpinare, intimatul Morariu Raul-Eusebiu a solicitat respingerea recursului ca nefundat, cu cheltuieli de judecată; a arătat că, la încheierea contractului de credit i s-a adus la cunoștință că dobânda va fi variabilă și va fi calculată în funcție de indice de referință Libor la 3 luni și de marja fixă a băncii de 4,9%/an; că, prin notificarea nr.9824/17.04.2009 a fost încunoștințat că în temeiul art.5 pct.1 din contractul de credit a fost majorată marja fixă a băncii care a crescut la 6,9% astfel că, s-a modificat unilateral contractul de credit.

Intimatul a mai arătat că, cu ocazia dezbaterei fondului cauzei recurenta Piraeus Bank Romania SA București nu a contestat că a modificat unilateral contractul de credit și sunt incidente prevederile art.969 Cod civil respectiv art.9 indice 3 lit.h și i din OG nr.21/1992 privind protecția consumatorului așa cum au fost modificate prin OUG nr.174/2008, că, modificarea condițiilor de piață nu poate fi interpretată drept un caz de forță majoră care în ambianță contractuală să justifice majorarea dobânzii; că, ceea ce interesează este existența unui contract sinalagmatic și existența unei interdicții legale de modificare a prevederilor contractuale de către una dintre părți f.15-16.

Analizând hotărârea prin prisma criticilor aduse și din oficiu conform art.304 indice 1 Cod procedură civilă, instanța reține că recursul este neîntemeiat:

Prin notificarea nr.9824/17.04.2008 Piraeus Bank Romania SA București l-a notificat pe împrumutatul Morariu Raul-Eusebiu cu privire la majorarea cu 2 puncte procentuale a marjei aplicate creditului în conformitate cu prevederile art.5 pct.1 din contractul de credit.

Susținerea recurenteii privind nemodificarea clauzei contractuale nu subzistă în condițiile în care chiar clauza invocată – art.5 pct.1 din contract dă posibilitatea modificării.

Prima instanță a reținut corect modificarea unilaterală și a apreciat că, aceasta este posibilă doar în situația încheierii unui act adițional conform art.9 indice 3 pct.3 lit.h din OG nr.21/1992 privind protecția consumatorilor cu respectarea procedurii prevăzute de art.9 indice 3 pct.3 lit.i din OG nr.21/1992.

Cum banca a ignorat dispozițiile legale privind notificarea cu privire la modificarea conținutului clauzelor contractuale referitoare la costuri, în mod legal și temeinic prima instanță a reținut că, clauza de modificare fiind interzisă de lege nu produce efecte juridice și prin urmare sunt incidente prevederile art.992, art.993 Cod civil.

Astfel fiind, reținând că nu se regăsește nici unul dintre motivele de modificare sau casare prevăzute de art.304 Cod procedură civilă;

În aplicarea art.312 al.1 Cod procedură civilă;

Văzând că s-a solicitat incidența art.274 Cod procedură civilă;

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE



Respinge recursul formulat de recurenta Piraeus Bank Romania SA cu sediul în București Șoseaua Nicolae Titulescu nr. 29-31 sector 1 înregistrată în registrul comerțului sub nr. J40/1441/1995, CUI 7025592 împotriva Sentinței civile nr. 890/31.01.2011 pronunțată de Judecătoria Arad în dosarul nr. 13480/55/2010.

